

Дело № [REDACTED]

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижний Новгород [REDACTED] мая 2025 года

Нижегородский районный суд г. Нижний Новгород в составе председательствующего судьи Толстяковой М.А.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Нижегородского района г.Нижний Новгород [REDACTED], помощника прокурора Нижегородского района г.Нижний Новгород [REDACTED],

потерпевшего Потерпевший №1,

представителя потерпевшего ФИО7,

подсудимого ФИО4,

его защитника - адвоката Хазова А.Е., участвующего по соглашению,

подсудимого ФИО5,

его защитника – адвоката [REDACTED], участвующей по соглашению,

при секретарях судебного заседания [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

ФИО4, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданина РФ, имеющего среднее образование, трудоустроенного дежурным по станции <данные изъяты>, холостого, детей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г, з», ч.2 ст.112 УК РФ,

ФИО5, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, являющегося самозанятым, холостого, детей не имеющего, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г, з», ч.2 ст.112 УК РФ,

установил:

ФИО4 и ФИО5, каждый, совершили умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ около 07 часов 00 минут, более точное время не установлено, ФИО4 находился в кафе [REDACTED] по адресу: г. Н. Новгорода, ул. [REDACTED], совместно с ФИО5, где также находился Потерпевший №1. В вышеуказанные дату и время между Потерпевший №1 и ФИО4, находившимися в состоянии алкогольного опьянения, возник конфликт,

после чего они направились на улицу. Следом за ними проследовал и ФИО5, который также находился в состоянии алкогольного опьянения.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 07 часов 00 минут по 07 часов 20 минут, у ФИО4 и ФИО5, находившихся около дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. Н. Новгорода, возник преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью Потерпевший №1, группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

С целью реализации своего преступного умысла, в вышеуказанные дату, период времени и месте, ФИО4 и ФИО5, находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, группой лиц, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения средней тяжести вреда здоровью Потерпевший №1 и желая этого, с применением предметов, используемых в качестве оружия, ФИО5, держа в руке, продемонстрировал аэрозольное устройство [REDACTED] Потерпевший №1, после чего ФИО4 нанес не менее одного удара головой в область головы Потерпевший №1, а ФИО5 нанес удар ногой в область правой ноги Потерпевший №1

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, ФИО5, с целью подавления воли потерпевшего Потерпевший №1, направил аэрозольное устройство [REDACTED] в его сторону, после чего ФИО4 совместно с ФИО5 нанесли множественные удары ногами и кулаками рук в область головы, туловища, верхних и нижних конечностей Потерпевший №1

Также, в ходе нанесения телесных повреждений Потерпевший №1, ФИО4, с целью подавления воли потерпевшего, достал из кобуры имевшееся при нем аэрозольное устройство [REDACTED], и произвел выстрел в направлении «вверх», после чего ФИО5 и ФИО4 продолжили свои преступные действия путем нанесения ногами и кулаками рук в область головы, туловища, верхних и нижних конечностей телесных повреждений Потерпевший №1

Своими преступными действиями ФИО4 и ФИО5, согласно заключению эксперта НОМЕР-Д от ДД.ММ.ГГГГ, причинили Потерпевший №1 телесные повреждения: закрытый перелом костей носа со смещением отломков, переломы передней и задней стенок правой верхнечелюстной пазухи со скоплением крови в ее полости, ссадины спинки носа, кровоподтек правой глазничной области, ушибленная рана теменной области, которые повлекли за собой причинение средней тяжести вреда здоровью.

Между действиями ФИО4, ФИО5 и причинением средней тяжести вреда здоровью Потерпевший №1 имеется прямая причинно-следственная связь.

Виновными себя в совершении вышеуказанного преступления подсудимые ФИО4 и подсудимый ФИО5 признали полностью.

Подсудимыми при ознакомлении с уголовным делом на предварительном следствии было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отношении них в особом порядке судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что подсудимый ФИО4 и подсудимый ФИО5 осознают характер и последствия заявленного ими ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство было заявлено ими добровольно и после проведения консультаций с защитниками в ходе предварительного следствия, и подтверждено подсудимыми в судебном заседании.

Государственный обвинитель, защитники подсудимых не возражают о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший и его представитель также не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Поскольку подсудимые полностью признали свою вину в предъявленном им обвинении, все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, суд считает

возможным рассмотреть уголовное дело в особом порядке и постановить приговор без исследования доказательств по делу.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласились подсудимые обоснованно. Вина подсудимых в совершении преступления установлена и доказана, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Подсудимым ФИО4 и ФИО5 понятно существо особого порядка судебного разбирательства, материально-правовые и процессуальные последствия, с которыми сопряжено его использование, а именно: с отказом от исследования доказательств, с постановлением обвинительного приговора и назначением наказания, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, освобождения от взыскания процессуальных издержек, невозможностью обжалования приговора в апелляционном порядке в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Суд счел, что обвинение, с которым согласились подсудимые, обоснованно и полностью подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, которые суд находит допустимыми и достаточными для вынесения обвинительного приговора, полученными надлежащим должностным лицом, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, с соблюдением гарантированных Конституцией Российской Федерации основных прав и свобод гражданина, подсудимые понимают существо предъявленного им обвинения и соглашались с ним в полном объеме, они своевременно, добровольно и в присутствии защитников заявили ходатайство об особом порядке, осознают характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 314, 315 УПК РФ, суд считает, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены.

Суд действия подсудимого ФИО4 квалифицирует по п. «г, з» ч. 2 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Действия подсудимого ФИО5 суд квалифицирует по п. «г, з» ч. 2 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Учитывая поведение подсудимых в судебных заседаниях, суд признает ФИО4 и ФИО5 виновными и подлежащими уголовной ответственности в соответствии со ст. 19 УК РФ.

Суд учитывает данные о личности подсудимых, согласно которым:

- ФИО4 на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, к административной ответственности не привлекался, по месту проживания характеризуется удовлетворительно, по месту работы и соседями по месту жительства характеризуется положительно.

- ФИО5 на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, к административной ответственности не привлекался, по месту проживания характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание ФИО4 суд признает:

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья ФИО4 и его родственников, наличие заболеваний у него и его близких родственников, оказание помощи близким родственникам, наличие дипломов, грамот и благодарностей, принесение извинений потерпевшему, принятие мер для заглаживания вреда потерпевшему.

Обстоятельствами, смягчающими наказание ФИО5 суд признает:

- в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья ФИО5 и его родственников, наличие заболеваний у него и его близких родственников, оказание помощи близким родственникам, наличие дипломов, грамот и благодарностей, принесение извинений потерпевшему, принятие мер для заглаживания вреда потерпевшему.

Оснований для признания смягчающим наказанием обстоятельством ФИО4 и ФИО5, предусмотренным п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ – активное способствование раскрытию и расследованию преступления суд не усматривает, поскольку фактические обстоятельства установлены по результатам оперативно-розыскных мероприятий, установлены на основании видеозаписи и показаний потерпевшего, одни лишь признательные показания подсудимых не свидетельствуют об активности их действий, каких-либо иных показаний, которые бы способствовали раскрытию или расследованию преступления, ранее не известных органу следствия ФИО4 и ФИО5 не сообщали.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимым ФИО4 и ФИО5 судом не установлено.

Учитывая установленные мотивы и цели совершения ФИО4 и ФИО5 преступления, а также характер действий каждого, несмотря на то, что судом установлено употребление подсудимыми алкоголя перед совершением преступления, однако, принимая во внимание отсутствие достаточной совокупности доказательств, подтверждающих, что состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, повлияло на поведение ФИО4 и ФИО5 при совершении преступления, а также снизило их способность к внутреннему самоконтролю и усилило необоснованную агрессию, суд в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ не находит оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения в отношении каждого из подсудимых.

Суд также не усматривает оснований для признания отягчающим наказанием обстоятельством ФИО4 и ФИО5, предусмотренного п. «в» ч.1 ст.63 УК РФ – совершение преступления в составе группы лиц, поскольку данное обстоятельство предусмотрено в качестве квалифицирующего признака преступления, и поэтому, исходя из положений ч. 2 ст. 63 УК РФ, не может повторно учитываться при назначении наказания.

При назначении вида и размера наказания каждому из подсудимых, суд руководствуется принципом справедливости, закрепленным в ст. 6 УК РФ, при этом, в соответствии с требованиями ст.ст. 43, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности каждого из подсудимых, их возраст и состояние здоровья, имеющиеся заболевания, состояние здоровья их семей и близких лиц, наличие смягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление подсудимых, а также на достижение других целей, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений.

Принимая во внимание необходимость достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, вышеуказанные данные, характеризующие личность подсудимого, учитывая общественную опасность и обстоятельства содеянного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о необходимости назначить подсудимому ФИО4 и подсудимому ФИО5 наказание в виде лишения свободы. При этом суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимых без реального отбывания наказания, то есть с применением ст. 73 УК РФ, с возложением исполнения определенных обязанностей, с учетом возраста, трудоспособности и состояния здоровья подсудимых.

Суд не усматривает оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ, для изменения категории преступления на менее тяжкую, а так же не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновных, их поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения ст. 64 УК РФ.

Размер наказания назначается с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая данные о личности подсудимых, суд считает возможным не назначать им дополнительное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 112 УК РФ.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения от наказания не имеется.

Потерпевшим по данному уголовному делу заявлен гражданский иск к подсудимым. В гражданском иске потерпевший высказывает требования о применении обеспечительных мер в виде установления запрета на регистрационные действия с принадлежащим им личным движимым и недвижимым имуществом, о взыскании с подсудимых в равных долях компенсацию морального и физического вреда в размере 500 000 рублей, о взыскании с подсудимых понесенные расходы на нотариальную доверенность, выданную для представителя потерпевшего, а также взыскать с подсудимых в пользу гражданского истца понесенные расходы на медицинскую диагностику нанесенных ему телесных повреждений.

Подсудимые ФИО4 и ФИО5 иск не признали в полном объеме.

Принимая решение по гражданскому иску о возмещении материального и морального ущерба, суд приходит к следующим выводам:

В представленном потерпевшим Потерпевший № 1 гражданском иске последний просит взыскать в качестве материального и морального вреда денежные средства в сумме 500 000 рублей. Вместе с тем, какого-либо разграничения о том, какую сумму необходимо взыскать в счет материального, а какую сумму в счет морального вреда потерпевшим не указано.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Потерпевшим не приложены документы подтверждающие причинение материального вреда, не указано, какой именно вред причинен.

Обсудив исковые требования потерпевшего Потерпевший №1 в части компенсации морального вреда, суд учитывает, что потерпевшей не в достаточной степени мотивировал, в чем конкретно выразились нравственные страдания и переживания в результате совершенного преступления, пояснив в судебном заседании лишь о том, что причиненный вред вызвал временную потерю трудоспособности и ему было обидно от действий подсудимых.

Поскольку заявленные исковые требования в части возмещения материального и морального вреда в размере 500 000 рублей потерпевшим Потерпевший № 1 не мотивированы, суд оставляет в этой части гражданский иск без рассмотрения, с сохранением за гражданским истцом права предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

В обосновании требования о взыскании с подсудимых понесенных расходов на медицинскую диагностику нанесенных телесных повреждений в сумме 4000 рублей потерпевшим представлен акт от ДД.ММ.ГГГГ о приеме (осмотре, консультации) врача-нейрохирурга из ООО [REDACTED], а также копию кассового чека. Кроме того, представлен акт оказанных платных медицинских услуг от ДД.ММ.ГГГГ о проведении МРТ [REDACTED] на сумму 5 300 рублей. Вместе с тем, потерпевшим не представлены сведения о невозможности обращения за медицинской помощью в государственные медицинские учреждения по полису обязательного медицинского страхования. Какого-либо медицинского заключения о необходимости проведения процедуры МРТ потерпевшим также не представлено. Суд считает в данной части гражданский иск не подтвержденным, не мотивированным и полагает необходимым отказать в предъявленных требованиях в данной части.

Поскольку гражданский иск потерпевшего в части взыскания с подсудимых материального и морального вреда оставлен без рассмотрения, а в части взыскания с подсудимых понесенных расходов на медицинскую диагностику нанесенных потерпевшему телесных повреждений оставлен без

удовлетворения, суд не находит оснований для применения обеспечительных мер к подсудимым в виде наложения ареста на движимое и недвижимое имущество в порядке ст.115 УПК РФ.

Исходя из положений ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в суде, включая расходы на представителя, которые согласно п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ относятся к процессуальным издержкам.

Потерпевшим заявлено требования о возмещении понесенных расходов на оформление нотариальной доверенности, выданной на представителя потерпевшего. В подтверждении данного требования приложена копия квитанции о передаче нотариусу суммы в размере 2 728 рублей 00 копеек. Кроме того, в материалах уголовного дела имеется нотариальная доверенность, в которой также имеются отметки об оплате за совершение нотариальных действий в указанной сумме. Суд приходит к выводу, что расходы, понесенные потерпевшим, являются разумными и необходимыми, они подтверждены квитанциями и с учетом отсутствия оснований предусмотренных ч. 4-6 ст.132 УПК РФ, подлежат взысканию с подсудимых в полном объеме в долевом порядке, а именно в размере 1 364 рубля с каждого подсудимого.

Судьбу вещественных доказательств необходимо разрешить в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302-304, 307-309, 310, 316 УПК РФ, суд

приговорил:

ФИО4 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г, з» ч. 2 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок два года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное ФИО4 наказание считать условным с испытательным сроком два года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на ФИО4 исполнение определенных обязанностей:

- не менять постоянного места жительства и места работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением осужденных;

- встать на учет и своевременно являться на регистрацию в специализированный государственный орган в дни, самостоятельно установленные должностным лицом уголовно исполнительной инспекции в порядке ч.6 ст. 188 УИК РФ.

Меру процессуального принуждения ФИО4 в виде обязательства о явке отменить по вступлении приговора в законную силу.

ФИО5 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г, з» ч. 2 ст. 112 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок два года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное ФИО5 наказание считать условным с испытательным сроком два года.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на ФИО5 исполнение определенных обязанностей:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за исправлением осужденных;

- встать на учет и своевременно являться на регистрацию в специализированный государственный орган в дни, самостоятельно установленные должностным лицом уголовно исполнительной инспекции в порядке ч.6 ст. 188 УИК РФ.

Меру процессуального принуждения ФИО5 в виде обязательства о явке отменить по вступлении приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего Потерпевший № 1 в части возмещения материального и морального вреда в размере 500 000 рублей – оставить без рассмотрения, с сохранением за гражданским истцом права предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск потерпевшего Потерпевший №1 в части возмещения понесенных расходов на медицинскую диагностику нанесенных телесных повреждений в общей сумме 9 300 рублей, а также в наложении обеспечительных мер на имущество осужденных – оставить без удовлетворения.

Расходы потерпевшего Потерпевший №1 на оплату нотариальной доверенности представителя в сумме 2 728 (две тысячи семьсот двадцать восемь) рублей взыскать за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием этих сумм в доход федерального бюджета:

- с осужденного ФИО4 в размере 1 364 (одна тысяча триста шестьдесят четыре) рубля;

- с осужденного ФИО5 в размере 1 364 (одна тысяча триста шестьдесят четыре) рубля;

Вещественные доказательства по уголовному делу по вступлении приговора в законную силу:

- футболка белого цвета, бумажный конверт с веществом бурого цвета, хранящиеся в камере хранения следственного отдела по [REDACTED] г. Н. Новгорода следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, расположенной по адресу: г. Н. Новгород, ул. [REDACTED] – уничтожить;

- оптический диск от ДД.ММ.ГГГГ - хранить в материалах настоящего уголовного дела.

- аэрозольное устройство [REDACTED], часть патрона, хранящееся в камере хранения следственного отдела по [REDACTED] г. Н. Новгорода следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, расположенной по адресу: г. Н. Новгород, ул. [REDACTED] – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Нижегородский районный суд г.Нижний Новгород в течение пятнадцати суток со дня постановления, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ. В случае обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем непосредственном либо путем использования систем видеоконференц-связи участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем необходимо указать в жалобе или соответствующих возражениях, либо отдельном ходатайстве, а также вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Сторонам разъяснены сроки изготовления протокола судебного заседания, а так же право ходатайствовать об ознакомлении с протоколом судебного заседания в течении трех суток со дня окончания судебного заседания и принесения на него замечаний в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания.

Судья (подпись) М.А.Толстякова

Копия верна.

Судья М.А.Толстякова