

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

июня 2024 года

<адрес>

Нижегородский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего ФИО10., при секретаре судебного заседания ФИО4, с участием государственного обвинителя – помощника военного прокурора Нижегородского гарнизона лейтенанта юстиции ФИО5, подсудимого ФИО2 и его защитника – адвоката Хазова А.Е., представившего удостоверение № и ордер №, рассмотрев в судебном заседании, в помещении военного суда, в присутствии личного состава, уголовное дело в отношении военнослужащего войсковой части № сержанта

ФИО2, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданина Российской Федерации, со средним общим образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетних детей годов рождения и несовершеннолетних детей и годов рождения, несудимого, призванного на военную службу по мобилизации с ДД.ММ.ГГГГ, зарегистрированного по адресу: <адрес> фактически проживающего по адресу: <адрес>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ,

установил:

ФИО9, будучи подвергнутым административному наказанию на основании постановления мирового судьи судебного участка судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ДД.ММ.ГГГГ с 18 часов до 18 часов 45 минут в <адрес> муниципального округа <адрес>, в том числе в районе <адрес>, управлял автомобилем , государственный регистрационный знак № , в состоянии алкогольного опьянения.

Подсудимый ФИО9 свою вину в содеянном признал полностью и показал, что вечером ДД.ММ.ГГГГ он употреблял спиртные напитки, после чего управлял транспортным средством , государственный регистрационный знак № в <адрес> муниципального округа <адрес>. При этом постановлением мирового судьи судебного участка судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 год 06 месяцев. Также ФИО9 показал, что данное транспортное средство принадлежит на праве собственности его супруге ФИО7, с которой он состоит в браке с ДД.ММ.ГГГГ, автомобиль ею приобретён в период брака ДД.ММ.ГГГГ, но супруга не поставила его на учёт в ГИБДД, автомобиль является их совместно нажитым имуществом.

Помимо признания своей вины подсудимым виновность ФИО9 в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Из оглашённых показаний свидетеля ФИО6 – старшего инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России . следует, что ДД.ММ.ГГГГ около 18 часов 45 минут в районе <адрес> муниципального округа <адрес> им был остановлен автомобиль , государственный регистрационный знак №, под управлением ФИО9, который находился в состоянии алкогольного опьянения. В связи с имеющимися у ФИО9 признаками опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством. Далее ФИО9 было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. По результатам освидетельствования показания прибора были 1,023 мг/л, что свидетельствовало о том, что ФИО9

находился в состоянии алкогольного опьянения. При этом ФИО9 с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился, что удостоверено его подписью.

Как усматривается из оглашённых в суде показаний свидетеля ФИО9, она является супругой ФИО9. ДД.ММ.ГГГГ на основании договора купли-продажи транспортного средства ею был куплен автомобиль [REDACTED], VIN №, государственный регистрационный знак №, но на учёт в ГИБДД не был поставлен. ДД.ММ.ГГГГ около 15 часов, ФИО9, находясь дома, употреблял алкогольные напитки. В этот же день около 18 часов 45 минут, ФИО9 управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак №, принадлежащим ей на праве собственности, в районе <адрес> муниципального округа <адрес>, где был остановлен сотрудниками ГИБДД. Кроме того, ФИО9 показала, что её супруг ранее был лишён права управления транспортными средствами.

Согласно определению старшего инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в возбуждении дела об административном правонарушении оказано, в связи с наличием в действиях ФИО9 состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

Из протокола осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ следует, что осмотрен оптический диск с видеозаписью от ДД.ММ.ГГГГ, на которой зафиксировано процедура отстранения ФИО9 от управления транспортным средством, прохождение им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и его результаты.

Согласно протоколу осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, осмотрен автомобиль марки [REDACTED], VIN №, расположенный на стоянке ОП МО МВД России [REDACTED]. В ходе осмотра автомобиля установлено, что он опечатан печатью ОП МО МВД России [REDACTED], кузов сине-зеленого цвета. Автомобиль в ходе осмотра не вскрывался.

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, осмотрен участок возле <адрес> муниципального округа <адрес>, где около 18 часов 45 минут ДД.ММ.ГГГГ, ФИО9 совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

Как усматривается из протокола <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ об отстранении от управления транспортным средством, составленного с применением видеозаписи, ФИО9 в 18 часов 45 минут тех же суток был отстранён от управления транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак №, водителем которого он являлся, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Актом <адрес> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что ФИО9, при наличии у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), прошёл освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого было установлено состояние алкогольного опьянения в концентрации 1,023 мг/л. При этом ФИО9 с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился, что удостоверено его подписью, при составлении данного акта применялась видеозапись.

При освидетельствовании ФИО9 использован анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор Юпитер-К, заводской №, дата последней поверки прибора ДД.ММ.ГГГГ. Результатом анализа (теста) на бумажном носителе от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается наличие у ФИО9 абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 1,023 мг/л.

В соответствии со свидетельством о проверке № С-БН/27-09-2023/281199112 анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор Юпитер-К пригоден к применению до ДД.ММ.ГГГГ.

Из копии протокола <адрес> об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что водитель ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ около 18 часов 45 минут в районе <адрес> муниципального округа <адрес>, управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак №, будучи лишённым права управления транспортными средствами, чем нарушил требования п. 2.1.1 ПДД РФ.

Согласно копии постановления мирового судьи судебного участка [REDACTED] судебного района <адрес>, вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, ФИО9 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 год 06 месяцев.

Из расписки о получении денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ФИО7 получила от своей матери - ФИО1 денежные средства в дар в размере 250 000 рублей на покупку автомобиля в личную собственность.

Как усматривается из копии договора купли-продажи транспортного средства от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО7 приобрела в собственность автомобиль [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED], государственный регистрационный знак №.

Из копии паспорта ФИО7 усматривается, что в графе «Семейное положение» Отделом ЗАГС <адрес> Главного управления ЗАГС <адрес> имеется штамп о зарегистрированном браке ДД.ММ.ГГГГ с ФИО2

Из выводов, изложенных в заключении врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ФИО9 не выявляет признаков психического расстройства, которое лишало бы его к моменту производства по делу способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период, относящийся ко времени совершения инкриминируемого ему деяния, он не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время он также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. В применении принудительных мер медицинского характера ФИО9 не нуждается. Может самостоятельно реализовывать свои процессуальные права.

Оценивая данное заключение эксперта в совокупности с другими исследованными в суде данными о личности, а также учитывая поведение подсудимого в судебном заседании, в ходе которого он участвовал в исследовании доказательств и адекватно реагировал на происходящее, военный суд признает ФИО9 вменяемым.

Оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, суд находит, что они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, а также с признательными показаниями подсудимого, в связи с чем признает эти доказательства допустимыми, достоверными, их совокупность достаточной и кладет их в основу приговора.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП Российской Федерации лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В данной связи, подсудимый ДД.ММ.ГГГГ считался подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП Российской Федерации.

Таким образом, действия ФИО9, который будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, ДД.ММ.ГГГГ в период с 18 часов до 18 часов 45 минут в <адрес> муниципального округа <адрес>, в том числе у <адрес>, управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак № , в состоянии алкогольного опьянения, суд расценивает как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, и квалифицирует по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ.

При назначении ФИО9 наказания военный суд принимает во внимание, что он являлся участником специальной военной операции и принимал непосредственное участие в боевых действиях, имеет ранение, награжден медалями Министерства обороны РФ [REDACTED]

_____, а также грамотой, на учёте в психоневрологических и наркологических диспансерах не состоит, по месту жительства и в период прохождения военной службы характеризуется положительно, дисциплинарных взысканий не имеет, супруга подсудимого находится в отпуске по уходу за ребенком, состояние здоровья самого подсудимого, у которого имеется ряд медицинских заболеваний. Вместе с тем, суд также обращает внимание на позицию подсудимого, высказанную в ходе судебного следствия о его желании принимать участие в специальной военной операции и оказанную им помощь в сумме _____ рублей автономной некоммерческой организации для поддержки мобилизованных жителей <адрес>.

Кроме этого в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимому, суд в соответствии с п. п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признаёт наличие у виновного _____ малолетних детей _____, _____, _____ годов рождения, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Наряду с вышеизложенным, военный суд учитывает полное признание подсудимым своей вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, а также нахождение на его иждивении _____ несовершеннолетних детей _____ и _____ годов рождения. Указанные обстоятельства суд на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ также учитывает в качестве смягчающих его наказание.

Органом предварительного следствия в качестве обстоятельства, отягчающего ФИО9 наказание, в обвинительном акте указано совершение им преступления в период мобилизации, предусмотренного п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Оценивая обоснованность вменения указанного обстоятельства, военный суд учитывает следующее. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № _____ в Российской Федерации с ДД.ММ.ГГГГ объявлена частичная мобилизация, основные принципы и содержание которой определены в ст. 2 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями), нарушение которых, по мнению суда, может свидетельствовать об особой общественной опасности совершенного преступления и как следствие быть расценено как отягчающее наказание виновному обстоятельство. Таких данных по уголовному делу в отношении ФИО9 судебным следствием не установлено. Не указаны такие данные и в обвинительном акте. Кроме этого отсутствуют какие-либо факты, указывающие на совершение подсудимым преступления с целью избежать мобилизации. С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что вменяемое ФИО9 деяние совершено на территории <адрес>, где военного положения или иного особого положения не устанавливалось, к преступлениям против военной службы не относится, совершено им в свободное от исполнения служебных обязанностей время за пределами воинской части и без участия других военнослужащих, суд приходит к выводу о необходимости исключения указанного выше отягчающего наказания обстоятельства как не нашедшего своего подтверждения в ходе судебного заседания.

При назначении ФИО9 наказания, военный суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершения преступлений, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие его наказание и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с мотивами и целями преступления, поведением виновного, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, которые бы позволяли при назначении ФИО9 за совершенное преступление применить положения ст. 64 УК РФ, судом не усматривается.

Разрешая вопрос о виде наказания, подлежащего назначению ФИО9 за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, суд учитывает требования ч. 6 ст. 53, ч. 7 ст. 53.1, ч. 1 ст. 56 УК РФ.

Оценив приведённые данные, суд приходит к убеждению, что достижение целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предотвращение совершения им новых преступлений возможно при назначении наиболее мягкого вида наказания из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, то есть в виде штрафа.

Определяя размер штрафа, суд учитывает тяжесть совершённого преступления, удовлетворительное имущественное положение осуждённого, обеспечиваемого денежным довольствием как военнослужащий, призванный на военную службу по мобилизации, а также возможность трудоустройства в случае увольнения с военной службы (после окончания специальной военной операции).

Вместе с тем, в соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, на основании обвинительного приговора подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства, транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

В соответствии с абз. 2 п. 3(1) постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» для целей главы 15.1 УК РФ принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся как в его собственности, так и в общей собственности обвиняемого и других лиц, в том числе в совместной собственности супругов.

Как указывалось выше в приговоре, автомобиль, которым ФИО9 управлял при совершении преступления, принадлежит на праве собственности его супруге – ФИО7, при этом приобретен он ею на личные средства, полученные в дар от её матери (л.д. 106).

Военный суд учитывает, что не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

При таких обстоятельствах военный суд не находит оснований для конфискации в порядке п. «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ автомобиля [REDACTED], VIN №, государственный регистрационный знак №.

Ранее избранную в отношении подсудимого ФИО9 меру процессуального принуждения – обязательство о явке суд полагает необходимым до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Судьба остальных вещественных доказательств подлежит разрешению на основании положений ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 303, 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

Признать ФИО2 виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, на основании которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 02 (два) года.

Штраф подлежит взысканию на счет военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московскому военному округу:

[REDACTED]

Меру процессуального принуждения ФИО2 обязательство о явке по вступлении приговора в законную силу отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства:

- оптический диск с видеозаписью от ДД.ММ.ГГГГ, на которой зафиксирована процедура отстранение ФИО9 от управления транспортным средством, прохождение им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и его результаты (т. 1 л.д. 120) – хранить при уголовном деле.

- автомобиль [REDACTED], идентификационный номер (VIN) [REDACTED]
[REDACTED], государственный регистрационный знак № [REDACTED] (т. 1 л.д. 109) – считать переданным по принадлежности законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке во 2-й Западный окружной военный суд через Нижегородский гарнизонный военный суд в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его постановления. В случае обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий

ФИО11