

УИД НОМЕР

Дело №

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

г. Нижний Новгород

января 2025 года

Нижегородский районный суд г.Нижнего Новгорода в составе председательствующего судьи Урлиной Н.Е.,

с участием государственных обвинителей - помощников прокурора Нижегородского района г.Н.Новгорода ФИО3, ФИО4, ФИО5,

подсудимого ФИО2,

его защитника - адвоката Хазова А.Е,

при секретарях судебного заседания ФИО6, ФИО7,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, имеющего среднее профессиональное образование, трудоустроенного в <данные изъять> , разведенного, имеющего на иждивении ребенка ДД.ММ.ГГГГ.р., зарегистрированного по адресу: <адрес>, фактически проживающего по адресу: <адрес>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ,

установил:

ФИО2, совершил умышленное корыстное преступление на территории района г. Н. Новгорода, а именно кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину при следующих обстоятельствах:

В период времени с 13 часов 00 минут по 16 часов 05 минут ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 находился на кухне хостела , расположенного по адресу: <адрес>, где увидел лежащую на столе матерчатую сумку черного цвета с находившимся в ней имуществом, принадлежащие ранее знакомому ему Потерпевший №1 В этот момент у ФИО2 возник корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего Потерпевший №1

Реализуя имеющийся корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, в период времени с 13 часов 00 минут по 16 часов 05 минут ДД.ММ.ГГГГ, ФИО2 находясь на кухне хостела , расположенного по адресу: <адрес> действуя умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает и не может препятствовать совершению преступления, тайно похитил матерчатую сумку черного цвета, не представляющую материальной ценности, с находившимся в ней имуществом, принадлежащим, Потерпевший №1 а именно:

- бутылка водки «Тундра» объемом 0,5 литра, не представляющая материальной ценности;
- блок питания белого цвета марки «Huawei», не представляющий материальной ценности;

- часы марки «Diesel», стоимостью [REDACTED] рублей;
- паспорт гражданина РФ на имя Потерпевший № 1, не представляющий материальной ценности;
- СНИЛС на имя Потерпевший №1, не представляющий материальной ценности;
- военный билет на имя Потерпевший №1, не представляющий материальной ценности;
- страховой медицинский полис на имя Потерпевший №1, не представляющий материальной ценности;
- водительское удостоверение на имя Потерпевший № 1, не представляющее материальной ценности;
- наличные денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, а всего тайно похитил имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

С похищенным имуществом ФИО2 скрылся с места совершения преступления, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями Потерпевший № 1 значительный материальный ущерб на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

В судебном заседании подсудимый ФИО2 вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся от дачи показаний отказался, воспользовавшись своим правом, предусмотренном положениями ст. 51 Конституции РФ, в связи с чем по ходатайству государственного обвинителя, с учетом мнения сторон, были оглашены показания ФИО2, данные им в ходе предварительного следствия, в том числе при проведении проверки показаний на месте (л.д. 77-80, 81-88, 114-115), согласно которым, по адресу: <адрес> он снимает квартиру, в которой проживает с гражданской женой ФИО8 и сыном ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ года рождения. С марта 2019 года по настоящее время он официально трудоустроен в ООО [REDACTED], в должности [REDACTED]. ДД.ММ.ГГГГ он совместно со своей бригадой приехал в г.Н.Новгород для выполнения своих должных обязанностей, а именно бурения скважин в районе ТЦ [REDACTED] расположенный на <адрес>, в настоящее время он временно проживает в хостеле [REDACTED] расположенный по адресу: <адрес>, т.к. данный хостел его бригаде снимает организация. ДД.ММ.ГГГГ в районе 16 часов 00 минут он пришел на кухню указанного хостела, подойдя к холодильнику и открыв дверь, он увидел, как слева от него на полке находятся кепка, а также барсетка черного цвета. В этот момент, у него возник умысел совершить хищение данной барсетки, далее, не закрывая дверь холодильника, в связи с тем, что данные действия никто не видел, он совершил хищение барсетки и убрал ее в свой рюкзак синего цвета, который снял со своей спины. Убрав барсетку в рюкзак он закрыл дверь холодильника и покинул кухню. Хочет отметить, что он понимал и осознавал, что вышеуказанное имущество ему не принадлежит, разрешения забрать барсетку ему никто не давал. После этого он направился на своем автомобиле марки [REDACTED] в кузове белого цвета за г/н НОМЕР на работу, а вышеуказанную барсетку оставил в машине, которую потом открыл, обнаружив в барсетке бутылку водки, денежные средства в сумме около [REDACTED] рублей и часы, были ли какие-либо документы, он не помнит. Барсетку с денежными средствами, часами возвращать он не собирался, а хотел оставить себе. Пояснил, что из данной барсетки он взял наличные денежные средства в размере [REDACTED] рублей, которые он потратил на личные нужды, а остальные денежные средства, а именно [REDACTED] рублей остались в барсетке. Вину в совершении хищения барсетки, денежных средств [REDACTED] рублей и часов он признает и искренне раскаивается. На представленной ему на обозрение следователем видеозаписи от ДД.ММ.ГГГГ, он уверенно узнал себя, пояснив, все вышеуказанные обстоятельства совершения преступления.

Оглашенную явку с повинной (л.д. 62), согласно которой ДД.ММ.ГГГГ около 16ч. находясь по адресу: <адрес>, в хостеле [REDACTED] на кухне увидел около холодильника барсетку черного цвета и кепку, совершил хищение барсетки, которую убрал в свой рюкзак, после чего покинул кухню, при этом понимал, что похищенное имущество ему не принадлежит и разрешение его забирать ему никто не давал, однако забрав себе указанную барсетку, оставил ее в своей машине марки [REDACTED], потом он обнаружил в указанной барсетке имущество, а именно: денежные средства, [REDACTED]

бутылку водки, часы. Вину в совершении хищения указанного имущества признал в полном объеме, искренне раскаивается, подсудимый подтвердил в полном объеме пояснил, что указанную явку с повинной он написал добровольно, по собственной инициативе, но после того, как был вызван сотрудником правоохранительных органов в отдел полиции в связи с подозрением в совершении преступления. Давления на него при написании явки с повинной никто не оказывал.

Непосредственно в судебном заседании ФИО2 пояснил, возместил потерпевшему ущерб в сумме [] рублей, поскольку еще [] рублей, принадлежавшие потерпевшему, он уже потратил на собственные нужды, принес искренние извинения потерпевшему Потерпевший №1 Свою вину в совершенном преступлении признает в полном объеме, раскаивается и сожалеет о случившемся.

Вина ФИО2 в совершении указанного преступления, подтверждается как показаниями самого подсудимого, так и показаниями потерпевшего, свидетелей по делу:

-потерпевший Потерпевший №1, показания которого были оглашены в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, с учетом мнения сторон, на основании ч.1 ст.281 УПК РФ (т.1 л.д.26-28, 29-30), показал, что около 4 месяцев назад он из <адрес> приехал в г.Н.Новгород для работы в кафе [] в качестве [] и ему было предоставлено служебное жилье в хостеле [], расположенном по адресу: <адрес>, где он проживал с мая 2024 по [] 09.2024 года. Кроме него в данном хостеле проживали и другие люди, в указанном хостеле были фойе и общая кухня. Показал, что в хостел в июне 2024 года, точную дату не помнит, заселилось еще несколько человек (вахтовики) с другого города. С одним из них он познакомился, того звали ФИО2 отчество не знает. Он проживал через несколько комнат от него, с ним они периодически встречались в фойе, отдыхали и выпивали. ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов 20 минут он зашел с продуктами на кухню, чтобы поесть, при нем была сумка черного цвета с находящиеся в ней имуществом:

- бутылка водки «Тундра» объемом 0,5 материальной ценности для него не предоставляет;

- блок питания белого цвета марки «Huawei» материальной ценности для него не предоставляет;

- часы марки «Diesel» с кожаным ремешком коричневого цвета, приобретал в этом году за [] рублей, с учетом износа оценивает в [] рублей;

- денежные средства в размере [] рублей (6 купюр номиналом [] рублей, одна купюра номиналом [] рублей, 2 купюры номиналом [] рублей);

- снилс на его имя материальной ценности для него не предоставляет;

- военный билет на его имя материальной ценности для него не предоставляет;

- водительское удостоверение (просроченное) на его имя материальной ценности для него не предоставляет;

- страховой медицинский полис материальной ценности для него не предоставляет, сама сумка черного цвета для него материальной ценности не предоставляет. Сумку он положил на столешницу, расположенную на кухне, а после того, как поел, ушел в свою комнату спать, оставив при этом сумку на столешнице кухонного стола. Около в 16 часов 00 минут он проснулся, пошел на кухню, чтобы забрать сумку, однако в том месте, где он ее оставил, его сумки больше не было, администратор в ответ на его вопрос, сообщила, что сумку его куда-то не перекладывала. По его просьбе, директор хостела [], предоставила ему записи с камер видеонаблюдения, установленные в хостеле, после просмотра записей, он позвонил по номеру телефона 112 и сообщил о произошедшем, а после того, как он был допрошен сотрудниками полиции ДД.ММ.ГГГГ, он по работе уехал в <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ он решил пересмотреть еще раз видеозаписи и которые ему скинула ранее директор хостела Людмила и на одной из этих видеозаписей он увидел момент как к холодильнику подходит мужчина одетый в синюю кофту, футболку синего цвета, черные штаны, в котором он узнал ФИО2, с которым они проживали вместе в хостеле. берет его сумку и кладет ее в свой рюкзак, после чего уходит. О том, что на видеозаписи он опознал мужчину, он сообщил сотруднику полиции, больше по данному факту ему ничего не известно. Сумма причиненного ему ущерба составляет [] рублей,

данный ущерб для него является значительным, так как в настоящее время его заработок не стабильный. Право подачи гражданского иска ему разъяснено и понятно, заявить не желает.

- свидетель ФИО10, показания которого были оглашены, на основании ч.1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с учетом мнения сторон (л.д.41-43), показал, что в должности старшего оперуполномоченного ОУР ОП № [REDACTED] Управления МВД России по г.Н.Новгороду работает с 2018 года. В его непосредственные обязанности входит производство оперативно-розыскных мероприятий в рамках оперативно-розыскной деятельности в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности» (№ 144-ФЗ от 05.07.1995 г.), раскрытие преступлений, осуществление оперативного наблюдения за лицами, склонными к совершению преступлений, за местами концентрации уголовного элемента, осуществление помощи следователю, дознавателю по сбору вещественных доказательств, исполняя отдельные поручения, участвуя в проведении следственных действий (обысков, выемок, опознаваний, и т. д.), осуществление оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию неочевидных преступлений текущего года и прошлых лет, ответ за раскрываемостью преступлений на обслуживаемой территории. Им был составлен рапорт о проведении ОРМ - осуществлении выезда в хостел [REDACTED], расположенный по адресу: <адрес>, где произошло хищение имущества принадлежащего Потерпевший №1 с целью установления видеозаписей. При выезде в хостел [REDACTED] было установлено, что в помещении имеются камеры видеонаблюдения, с которых им были получены видеозаписи, перенесенные им на CD-R диск и хранящиеся в служебном кабинете ОП № [REDACTED] УМВД России по г.Н. Новгороду.

- свидетель ФИО11, показания которого были оглашены, на основании ч.1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с учетом мнения сторон (л.д. 66-68), показал, что в органах внутренних дел работает с 2018 года, в должности оперуполномоченного ОУР ОП № [REDACTED] Управления МВД России по г.Н.Новгороду работает с 2023 года. В его непосредственные обязанности входит производство оперативно-розыскных мероприятий в рамках оперативно-розыскной деятельности в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности» (№ 144-ФЗ от 05.07.1995 г.), раскрытие преступлений, осуществление оперативного наблюдения за лицами, склонными к совершению преступлений, за местами концентрации уголовного элемента, осуществление помощи следователю, дознавателю по сбору вещественных доказательств, исполняя отдельные поручения, участвуя в проведении следственных действий (обысков, выемок, опознаваний, и т. д.), осуществление оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию неочевидных преступлений текущего года и прошлых лет, ответ за раскрываемостью преступлений на обслуживаемой территории. ДД.ММ.ГГГГ по уголовному делу НОМЕР был задержан ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ г.р. подозреваемый в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ. После его доставления в отдел полиции № [REDACTED] УМВД России по г.Н.Новгороду, им был составлен протокол добровольной выдачи, в ходе составления протокола присутствовали двое понятых, ФИО2 добровольно выдал: паспорт гражданина РФ на имя Потерпевший №1 ДД.ММ.ГГГГ г.р. серия НОМЕР выдан УМВД России по Приморскому краю от ДД.ММ.ГГГГ.

- свидетель ФИО12, показания которой были оглашены, на основании ч.1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с учетом мнения сторон (л.д. 57-59), показала, что работает администратором в хостеле [REDACTED], расположенном по адресу: <адрес> В ее должностные обязанности входит заселение, выселение граждан, уборка, помещений. В данный момент в хостеле проживает 20 человек, в том числе с апреля 2024 периодически проживал Потерпевший №1, где и кем он работает, ей неизвестно, ей известно, что у Потерпевший №1 постоянно нет денег и он берет в долг у жильцов хостела, постоянно употребляет спиртное, ДД.ММ.ГГГГ около 16 часов он сообщил ей, что у него пропала его мужская сумка, в которой были документы и какая то сумма денег, наличными. Они стали искать сумку по хостелу, но нигде ее не нашли. Ранее, она сама лично видела, что его сумка лежала то на кухне, то в местах общего пользования, при этом она много раз говорила Потерпевший №1, что бы тот убирал свою сумку, но он отвечал, что в сумке у него ничего нет и она пустая. Свой паспорт он предъявлял им только лишь когда заселялся первый раз, в апреле 2024 года, больше они у него паспорт не спрашивали.

- свидетель ФИО13, показания которой были оглашены, на основании ч.1 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с учетом мнения сторон (л.д. 54-56), показала, что работает администратором в хостеле [REDACTED], расположенном по адресу: <адрес>. В ее должностные

обязанности входит заселение, выселение граждан, уборка, помещений. В данный момент в хостеле проживает 20 человек. ДД.ММ.ГГГГ около 13 часов она производила уборку кухни хостела, и видела, что на кухонном столе лежала матерчатая мужская сумка, принадлежащая их постояльцу Потерпевший №1 Протирая стол, сумку Потерпевший №1 она пододвинула немного в сторону, за холодильник, рядом также лежала его кепка. После уборки, она пошла отдыхать, а около 16 часов к ней подошел Потерпевший №1 и сообщил о том, что у него пропала сумка, которая лежала на кухне на столе, они вместе искали сумку Потерпевший №1, но сумки нигде не было, тогда Потерпевший №1 позвонил в полицию и сообщил о случившемся. За период времени с 13 часов по 16 часов в хостел никто посторонний не заходил, полагает, что похитить сумку никто из постояльцев не мог. Паспорт Потерпевший №1 она видела только при его предъявлении при заселении.

Виновность подсудимого в совершении вышеуказанного преступления также подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами и иными документами:

-сообщением КУСП НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого произошло: пропала барсетка с документами и денежными средствами с 16:00 оставлена без присмотра на кухне хостела [REDACTED] (л.д.6);

-заявлением Потерпевший №1 от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого он просит провести проверку, по факту пропажи его сумки, в хостеле [REDACTED] по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ в период с 13:00 по 16:00 в сумке находились документы на его имя и денежные средства в размере [REDACTED] рублей (л.д.7);

-рапортом от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого по факту хищения имущества, принадлежащего Потерпевший №1, была осмотрена видеозапись, на которой видно как на кухне лежала сумка, спустя время администратор при уборке помещения отодвинула стол, на котором находилась сумка, к тому месту, которое не охватывала запись видеокамеры. На кухню заходили постояльцы хостела, но никто к месту, где лежала сумка, не подходил. (л.д.8);

-протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого осмотрено помещение кухни в хостеле [REDACTED], расположенного по адресу: <адрес> (л.д.9-12);

-заключением эксперта НОМЕР от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого след пальца руки, изъятый с места происшествия ДД.ММ.ГГГГ, пригоден для идентификации личности и оставлен Потерпевший №1 (л.д.15, 16,19-22);

-протоколом обыска (выемки) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого у ст.оперуполномоченного ФИО10 был изъят CD-R диска с материалам видеонаблюдения из хостела [REDACTED] по адресу: <адрес> (л.д.44, 45-46);

-протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которого осмотрено: бутылка водки «Тундра» объемом 0,5; блок питания белого цвета марки «Huawei»; часы марки «Diesel» с кожаными ремнями коричневого цвета; денежные средства в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] рублей НОМЕР, [REDACTED] рублей НОМЕР, [REDACTED] рублей НОМЕР, [REDACTED] рублей НОМЕР, [REDACTED] рублей НОМЕР, [REDACTED] рублей НОМЕР, [REDACTED] рублей НОМЕР); паспорт гражданина РФ на имя Потерпевший №1, CD-R диск с материалам видеонаблюдения из хостела [REDACTED] по адресу: <адрес>, признанные вещественными доказательствами по делу и переданные на ответственное хранение (л.д.47, 48, 49, 50-51, 52, 53);

-протоколом обыска (выемки) от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого у ФИО11 был изъят паспорт гражданина РФ на имя Потерпевший №1 ДД.ММ.ГГГГ г.р., добровольно выданный ФИО2 согласно протоколу добровольной выдачи от ДД.ММ.ГГГГ, признанный вещественным доказательством по делу и переданный на ответственное хранение (л.д.52, 53, 65, 69, 70-71);

-протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ и фототаблицей к нему, согласно которого осмотрен автомобиль марки [REDACTED] государственный номер НОМЕР. В ходе осмотра было обнаружено и изъято: черная сумка (матерчатая), денежные средства в размере [REDACTED] рублей, бутылка водки «Тундра» объем 0,5, часы с кожаным ремешком коричневого цвета марки «Diesel», блок питания марки «Huawei» (л.д.88-93);

-ответом из комиссионного магазина [REDACTED], согласно которого стоимость часов марки «Diesel» с кожаными ремнями коричневого цвета на ДД.ММ.ГГГГ составляет [REDACTED] рублей (л.д.104).

Суд, оценив в соответствии со ст.ст. 17, 87, 88 УПК РФ собранные по делу доказательства, находит их относимыми, допустимыми, достоверными, а в своей совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Оснований для оговора подсудимого со стороны допрошенных лиц, как и самооговора, не установлено.

Оценивая показания подсудимого, судом принимается во внимание то, что ФИО2 вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, несмотря на то, что в судебном заседании ФИО2 показания давать отказался, воспользовавшись правом, предоставленным ему положениями ст.51 Конституции Российской Федерации, сам же непосредственно в судебном заседании указал на то, что все обстоятельства совершенного им преступления указаны верно и с квалификацией своих действий, он полностью согласен, осознавая, что похищенное им имущество находящее в барсетке, ему не принадлежит, все рано решил присвоить вышеуказанное имущество себе. Ущерб причиненный преступлением потерпевшему он возместил, вернув его вещи и денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, поскольку еще [REDACTED] рублей, он потратил на личные нужды.

Показания потерпевшего, свидетелей по делу, в совокупности с другими исследованными доказательствами, суд находит достоверными, последовательными, согласующимися между собой и с материалами уголовного дела, подтверждаются объективными доказательствами, поэтому у суда нет никаких оснований не доверять данным показаниям.

Факт совершения вышеуказанного преступления нашел свое подтверждение в показаниях потерпевшего, свидетеля, и показаниях самого подсудимого.

Таким образом в ходе судебного разбирательства полностью доказана вина подсудимого ФИО2, в совершении инкриминируемого ему преступления.

Мотивом для совершения преступления у подсудимого, послужили корыстные побуждения, то есть стремление извлечь выгоду материального характера.

Корыстный умысел подсудимого ФИО2 подтверждается его собственными показаниями, что он увидел на кухне хостела «Сота Хауз», расположенном по адресу: <адрес> чужую барсетку, он забрал ее себе, поместив в свой рюкзак, который забрал с собой, барсетку хранил в принадлежащем ему автомобиле, находящее внутри барсетки имущество, часы, бутылку водки, наличные денежные средства, он решил оставить себе, потратив [REDACTED] рублей на личные нужды, тем самым фактически улучшил свое материальное положение.

Указанное свидетельствует о том, что инкриминируемое ФИО2 деяние, совершено с умышленной формой вины.

Квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» нашел свое подтверждение при рассмотрении уголовного дела, поскольку как показал потерпевший Потерпевший №1 при допросах на предварительном следствии, причиненный преступлением ущерб, размере [REDACTED] рублей, является для него значительным, поскольку его заработок в данный период нестабильный.

Таким образом, находя вину подсудимого, полностью доказанной, суд квалифицирует действия ФИО2 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину.

Учитывая поведение подсудимого в судебных заседаниях, который адекватно реагировал на происходящее, отвечая на вопросы, высказывая свое мнение, в том числе по ходатайствам, суд признает ФИО2, вменяемым и подлежащим уголовной ответственности, в соответствии со ст. 19 УПК РФ.

При назначении вида и меры наказания, суд руководствуется принципом справедливости, закрепленным в ст.6 УК РФ, при этом в соответствии с требованиями ст.ст. 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ФИО2, преступления, данные о личности подсудимого, его возраст и состояние здоровья, имеющиеся заболевания, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление подсудимого, на условия жизни его семьи и близких родственников, а также на достижение других целей, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений.

Поскольку явка с повинной от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 62), была написана ФИО2, только после того, как сотрудники правоохранительных органов пришли к нему по адресу его местонахождения, сообщив, что он подозревается в совершении преступления, суд не признает указанную явку с повинной смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, поскольку указанное обстоятельство свидетельствует об отсутствии добровольности сообщения о преступлении, то есть положения ч.1 ст.142 УПК РФ не соблюдены, вместе с тем суд признает сообщенные им сведения, как активное способствование расследованию преступления, которое кроме того выразилось в даче подробных и последовательных показаний на протяжении предварительного следствия, в том числе при проведении проверки показаний на месте (л.д. 81-86), т.е. как смягчающее наказание обстоятельство в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Кроме того, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание ФИО2, суд признает:

-в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного;

-в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче подробных и последовательных показаний на предварительном следствии по фактическим обстоятельствам совершенного преступления, в том числе при проведении проверки показаний на месте;

- в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание вины и раскаяние в содеянном, частичное возмещение ущерба в сумме [REDACTED] рублей, принесение извинений потерпевшему, состояние здоровья ФИО2, имеющиеся заболевания, в том числе хронические, как у него самого, так и у его близких родственников,

Вместе с тем, указанная совокупность смягчающих обстоятельств не признается судом исключительной, в связи с чем суд не находит оснований для применения в отношении ФИО2 правил, предусмотренных ст. 64 УК РФ.

Обстоятельств отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Также суд при назначении наказания учитывает все данные о личности подсудимого.

Учитывая степень общественной опасности совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о возможности его исправления без реального отбывания наказания и находит возможным назначить ФИО2 наказание в виде штрафа, поскольку, по мнению суда такое наказание, в данном конкретном случае, позволит достичь цели исправления и перевоспитания подсудимого, которые могут быть достигнуты и без реального отбывания наказания.

По смыслу закона, более строгий вид наказания, из числа предусмотренных за совершенное преступление, назначается только тогда, когда менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд считает, что данный вид наказания соразмерен содеянному и будет служить целям восстановления социальной справедливости, сможет обеспечить достижение цели наказания по исправлению ФИО2 и предупреждение совершения им новых преступлений.

Поскольку назначаемое ФИО2 наказание не является самым строгим, предусмотренным санкцией вышеуказанной статьи УК РФ, правовых оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ, суд не усматривает.

Учитывая фактические обстоятельства совершения преступления и степень его общественной опасности, оснований для изменения категории преступления предусмотренных ч.6 ст. 15 УК РФ на менее тяжкую, суд не находит.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьба вещественных доказательств разрешается судом в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.302-304, 307-310 УПК РФ, суд

приговорил:

ФИО2 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Разъяснить, что в соответствии со ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты, обязан уплатить сумму штрафа в течении 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. Зачисление штрафа произвести по реквизитам:

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, ранее избранную ФИО2, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Вещественные доказательства:

-указанные на л.д.48-53, в том числе: бутылка водки «Тундра» объемом 0,5; блок питания белого цвета марки «Huawei»; часы марки «Diesel» с кожаным ремешком коричневого цвета; денежные средства в размере [] рублей ([] рублей НОМЕР, [] рублей НОМЕР, [] рублей НОМЕР, [] рублей НОМЕР, [] рублей НОМЕР, [] рублей НОМЕР, [] рублей НОМЕР, [] рублей НОМЕР); паспорт гражданина РФ на имя Потерпевший № 1 серия НОМЕР, - считать переданными потерпевшему Потерпевший №1;

- CD-R диск с материалам видеонаблюдения из хостела [] по адресу: <адрес> – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд в течение 15 суток со дня постановления через Нижегородский районный суд г. Н.Новгорода, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента вручения копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья. подпись

Копия верна. судья

Н.Е. Урлина