

Дело № [REDACTED]

УИД: № [REDACTED]

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г.Нижний Новгород [REDACTED] мая 2025 года

Ленинский районный суд г.Н.Новгород в составе судьи Глушкова С.Л., при секретаре судебного заседания [REDACTED] с участием государственного обвинителя [REDACTED], подсудимого [REDACTED], защитника – адвоката Хазова А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

[REDACTED], родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> [REDACTED], гражданина России, <данные изъяты> не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 297 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] совершил преступление при следующих обстоятельствах.

Приказом от [REDACTED] 04.2024 № л/с-1 «О зачислении в штат судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области» Потерпевший №1 зачислена в штат судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Нижний Новгород Нижегородской области на должность [REDACTED] на трехлетний срок полномочий с ДД.ММ.ГГГГ.

[REDACTED] 08.2022 мировым судьей судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области [REDACTED] был вынесен судебный приказ по гражданскому делу № [REDACTED] по заявлению [REDACTED] о взыскании задолженности с [REDACTED]

[REDACTED] 12.2024 на адрес электронной почты судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области <данные изъяты> [REDACTED] направил заявление об отмене судебного приказа от [REDACTED] 08.2022.

[REDACTED] 12.2024 [REDACTED] определение мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области о возвращении его заявления об отмене судебного приказа в связи с пропуском процессуального срока предоставления возражений относительно исполнения данного судебного приказа.

[REDACTED] 12.2024 в период времени с 12 часов 00 минут по 12 часов 10 минут у [REDACTED], находившегося около <адрес> г. Н. Новгорода, после ознакомления с вышеуказанным определением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области, возник преступный умысел, направленный на неуважение к суду, выразившееся в оскорблении [REDACTED], а именно на оскорбление [REDACTED] судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области Потерпевший №1

Реализуя свой преступный умысел, [REDACTED] 12.2024 в 12 часов 10 минут, [REDACTED], находясь около <адрес> г. Н. Новгорода, достоверно зная о том, что Потерпевший №1 является [REDACTED] судебного участка № [REDACTED] судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области, действуя по мотиву несогласия с законными действиями судьи Потерпевший №1 в отправлении правосудия, выражая явное неуважение к суду и подрывая авторитет судебной власти, осознавая

противоправность, общественную опасность, а также оскорбительный для суда и [] характер своих действий, и желая совершить такие действия, с целью унижения чести и достоинства судьи Потерпевший № 1, используя сеть Интернет на своем мобильном телефоне и электронный почтовый адрес [], отправил на официальный адрес электронной почты судебного участка № [] судебного района г. Н. Новгород Нижегородской области <данные изъяты> обращение, адресованное судье Потерпевший № 1, которое содержит нецензурные слова, оскорбляющие и унижающие ее честь и достоинство, в которых содержится резко негативная оценка личности и действий [] Потерпевший № 1, в связи с ее профессиональной деятельностью, чем проявил неуважение к суду, нарушив охраняемые законом интересы государства, выразившиеся в подрыве авторитета и престижа судебной системы Российской Федерации.

В судебном заседании [] поддержал заявленное им ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, пояснив, что с предъявленным обвинением согласен, вину, фактические обстоятельства дела, квалификацию по предъявленному обвинению он признает в полном объеме, осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая согласны с заявленным ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 297 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

В связи с тем, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены, с учетом мнения участников процесса, суд рассмотрел уголовное дело по обвинению [] в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 297 УК РФ, в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд, убедившись, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, действия [] квалифицирует по ч. 2 ст. 297 УК РФ, – неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи.

Судом исследованы данные, характеризующие личность [], согласно которым он состоит на учете у врача-нарколога не состоит (л.д. 87), состоит на учете у врача-психиатра с диагнозом «<данные изъяты>» (л.д. 85), по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется положительно (л.д. 89), соседями положительно (л.д. 95), работает и по месту работы характеризуется положительно (л.д. 96-106), не судим (л.д. 82-83).

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, [] обнаруживает <данные изъяты> По своему психическому состоянию в настоящее время принимать участие в судебно-следственном процессе может, может правильно воспринимать обстоятельства имеющие значение для дела и давать о них показания. В применении принудительных мер медицинского характера [] не нуждается. (т.1 л.д. 112-114)

Оценивая указанное заключение, суд приходит к выводу, что оснований не доверять и подвергать сомнению выводы экспертизы у суда не имеется, поскольку она выполнена с соблюдением требований УПК РФ и нормативных правовых актов, регламентирующих проведение такого рода экспертиз, квалифицированными экспертами, которые были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Подсудимый не оспаривал выводы экспертизы о его вменяемости. Учитывая, кроме того, поведение [] в судебном заседании, имеющиеся в деле характеризующие его данные, суд приходит к выводу об отсутствии оснований сомневаться во вменяемости подсудимого, в связи с чем он подлежит наказанию за совершенное преступление.

[] совершил умышленное преступление, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести. Свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся.

Суд признает в качестве смягчающих наказание обстоятельств в соответствии с п. "и" ч.1 ст. 61 УК РФ - активное содействие расследованию преступления что выразилось в предоставлении

правоохранительным органам своего сотового телефона, сообщение от него пароля, на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ, признание подсудимым вины в совершенном преступлении, раскаяние в содеянном (л.д. 90-94), положительно характеризующие данные, состояние здоровья, и учитывает их при назначении наказания.

Обстоятельств, отягчающих наказание [REDACTED] в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, для применения положений ст.64 УК РФ суд не усматривает.

С учетом фактических обстоятельств преступления, степени его общественной опасности, сведений о личности подсудимого, не имеющего судимости, наличия указанных выше смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного, суд приходит к выводу о возможности его исправления при назначении наказания в виде штрафа. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого и его семьи, а также с учетом возможности получения им заработной платы или иного дохода.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307–309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать [REDACTED] виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 297 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке [REDACTED] сохранить. После вступления приговора в законную силу меру процессуального принуждения отменить.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Вещественные доказательства по делу:

Мобильный телефон марки «iPhone 11» в корпусе черного цвета, переданный на ответственное хранение [REDACTED] - являющийся средством совершения преступления, на основании п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ конфисковать, обратив в собственность государства.

Приговор может быть обжалован в Нижегородский областной суд через Ленинский районный суд г.Н.Новгород в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем личном участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья: подпись.

Копия верна:

Судья С.Л. Глушков