

Дело "номер"

УИД: "номер"

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

"дата" г. Нижний Новгород

Ленинский районный суд г.Н.Новгород в составе председательствующего судьи Царьковой Т.А.,

при секретаре судебного заседания [REDACTED],

с участием государственного обвинителя [REDACTED],

защитника – адвоката Хазова А.Е.,

подсудимого [REDACTED],

рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

[REDACTED] года рождения, уроженца г.Горький, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего: г.Н.Новгород, [REDACTED], имеющего высшее образование, состоящего в браке, имеющего [REDACTED] малолетних детей: сына [REDACTED], [REDACTED] года рождения, сына [REDACTED], [REDACTED] года рождения, трудоустроенного в [REDACTED] менеджером, военнообязанного, не судимого,

осужден [REDACTED] 07.2025 приговором [REDACTED] районного суда г.Н.Новгород по ч.1 ст.228, ч.1 ст.264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на 300 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года 6 месяцев, по состоянию на [REDACTED] 09.2025 отбыто 88 часов обязательных работ и 1 месяц 10 дней наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, к отбытию осталось 212 часов обязательных работ и 2 года 4 месяца 20 дней лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] совершил умышленное преступление небольшой тяжести – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

"дата" в отношении [REDACTED] мировым судьей судебного участка № [REDACTED] судебного района города Нижнего Новгорода, вынесено постановление о назначении административного наказания, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, и ему было назначено административное наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. Постановление вступило в законную силу "дата". Административный штраф в размере 30 000 рублей оплачен. Водительское удостоверение "номер" от "дата" в органы ГИБДД не сдавалось, заявление об утере "номер" поступило в орган ГИБДД.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ лицо, лишено специального права, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий вид административного наказания. В соответствии с ч. 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

, будучи подвергнутый к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имея права управления транспортным средством, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, и заведомо зная, что правила дорожного движения содержат запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно нарушил правила дорожного движения при следующих обстоятельствах:

"дата" около 02 часов 35 минут , находясь в состоянии опьянения, ранее подвергнутый к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, управлял транспортным средством, а именно: автомобилем марки государственный регистрационный номер № в кузове темно-зеленого цвета. "дата" около 02 часов 38 минут , находясь в состоянии опьянения, управляя вышеуказанным автомобилем, у "адрес" был остановлен сотрудниками ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Н.Новгороду. По внешним признакам находился в состоянии опьянения, а именно имел: запах алкоголя изо рта и нарушение речи, в связи с чем имелись основания для направления для прохождения освидетельствования на состояние опьянения. был доставлен в отдел полиции № УМВД России по г.Н.Новгороду по адресу: "адрес", где согласно протоколу "номер" от "дата", составленному в 03 часа 28 минут в отделе полиции № УМВД России по г.Н.Новгороду, был отстранен от управления транспортным средством. После чего, в отделе полиции № УМВД России по г.Н.Новгороду было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства, а именно Алкотектор «Юпитер - К», отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. После чего было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно протоколу "номер", составленному в отделе полиции № УМВД России по г.Н.Новгороду "дата" в 03 часа 29 минут, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 03 часа 30 минут отказался, тем самым нарушил п. 2.3.2 Правил Дорожного Движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в редакции от 27.03.2025), согласно которым водитель по требованию должностных лиц обязан «...проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения».

Согласно примечанию 2 к ст. 264 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что свою вину в предъявленном обвинении он признает полностью, с объемом предъявленного обвинения и правовой оценкой своих действий согласен, осознает характер и

последствия заявленного ходатайства, что это ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации со своим защитником.

Защитник Хазов А.Е. поддержал ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель [] не возражала против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, полагая, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст.314 УПК РФ, соблюдены.

Учитывая позицию участников судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что условия постановления приговора в отношении [] без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст.314 УПК РФ, соблюдены: подсудимый совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.264.1 УК РФ, относящееся к категории небольшой тяжести; подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и согласен с ним в полном объеме; ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке заявлено [] в присутствии защитника добровольно и после проведения с ним консультации; подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного обвинителя против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обоснованность предъявленного [] обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

На основании вышеизложенного, а также учитывая совокупность доказательств, собранных по делу, которые суд находит относимыми, допустимыми и достаточными для вынесения обвинительного приговора, суд рассмотрел данное уголовное дело в особом порядке.

Исходя из вышеизложенного, считая виновность [] доказанной, а фактические обстоятельства установленными, преступные действия [] суд квалифицирует по ч.1 ст. 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Решая вопрос о вменяемости подсудимого, суд руководствуется заключением эксперта "номер" от "дата", согласно которому [] каким-либо психическим расстройством не страдает в настоящее время, как и не страдал им к моменту производства по делу. Он может и мог к моменту производства по делу в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период времени, относящийся к инкриминируемому ему деяниям признаков какого-либо временного расстройства психической деятельности не обнаруживал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время [] принимать участие в судебно-следственном процессе может, может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Наркотической зависимостью не страдает.

Суд находит указанное заключение экспертов достоверным, поскольку оно логично, научно обоснованно, оснований сомневаться в выводах экспертов не имеется. Экспертное заключение выполнено экспертами, имеющими значительный стаж работы в качестве врачей судебно-психиатрических экспертов и обладающими специальными познаниями в данных областях, компетентность которых сомнений не вызывает. Эксперты были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, само заключение составлено в соответствии с требованиями ст.ст. 201, 204 УПК РФ, оно содержит ясные и понятные ответы на все поставленные вопросы, выводы экспертов мотивированы и научно обоснованы, каких-либо сомнений и противоречий не имеют.

С учетом изложенного, а также поведения [] в ходе судебного разбирательства, имеющих в деле характеризующих его личность данных, у суда не имеется сомнений во вменяемости подсудимого, в связи с чем суд признает его вменяемым в отношении содеянного, подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

В соответствии со ст. 6, 60 УК РФ при определении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. А также принимает во внимание принцип справедливости, согласно которому наказание и иные меры уголовного характера должны быть справедливыми, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления.

Судом исследованы данные, характеризующие личность [REDACTED], согласно которым он на момент совершения преступления не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется удовлетворительно, соседями по месту жительства характеризуется положительно, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, имеет на иждивении двух малолетних детей – [REDACTED] и [REDACTED] года рождения.

[REDACTED] совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Обстоятельством, смягчающим наказание [REDACTED] на основании п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ является наличие малолетних детей у виновного.

Суд не принимает в качестве активного способствования раскрытию и расследованию преступления объяснения, данные [REDACTED] до возбуждения уголовного дела, поскольку преступление совершено им в условиях очевидности и был изобличен совокупностью доказательств, никаких обстоятельств, имеющих значение по данному уголовному делу, ранее не известных органам предварительного расследования, [REDACTED] не сообщил, а лишь подтвердил установленные и зафиксированные в соответствующих процессуальных документах должностным лицом обстоятельства.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, состояние его здоровья и состояние здоровья его близких, оказание материальной помощи нетрудоспособным родителям.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, не имеется.

Так как [REDACTED] впервые совершил преступление небольшой тяжести, отягчающих обстоятельств по делу не имеется, в связи с чем на основании ч.1 ст.56 УК РФ ему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч.1 ст. 264.1 УК РФ.

Учитывая фактические обстоятельства дела, данные о личности [REDACTED], суд приходит к выводу, что наказание подсудимому следует назначить в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как цель наказания - восстановление социальной справедливости, а так же исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, может быть достигнута при назначении именно данного вида наказания. Суд полагает, что именно наказание в виде обязательных работ будет наиболее соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Обстоятельств, препятствующих назначению данного вида наказания, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, не установлено.

Иных обстоятельств, в том числе исключительных, связанных с целями и мотивами преступления, поведением [REDACTED] до и после совершения противоправного деяния, других фактических данных, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и личности подсудимого, в судебном заседании не установлено, оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Учитывая категорию совершенного [REDACTED] преступления, правовых оснований для применения правил ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания, а равно отсрочки исполнения наказания, не имеется.

был осужден "дата" приговором районного суда г.Н.Новгород по ч.1 ст.228, ч.1 ст.264.1 УК РФ и ему назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 300 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года 6 месяцев, приговор вступил в законную силу "дата". При указанных обстоятельствах окончательное наказание назначается по правилам ч.4,5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний. При этом в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору.

Процессуальных издержек по делу не имеется.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению на основании ст.81 УК РФ.

Согласно п. «д» ч.1 ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества: транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что указанное преступление, предусмотренное ч.1 ст.264.1 УК РФ, было совершено при управлении им транспортным средством - автомобилем марки государственный регистрационный номер № , что подтверждается представленными в уголовном деле доказательствами - административными материалами.

Согласно представленных в материалах дела документов автомобиль марки государственный регистрационный номер № принадлежит Свидетелю1, что подтверждается свидетельством о праве на наследство по закону (л.д."номер"), договором купли-продажи от "дата" (л.д."номер"), договором купли-продажи от "дата" (л.д."номер"), паспортом транспортного средства (л.д."номер").

Согласно п.3(1) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 №17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» в силу положений пунктов "г" и "д" части 1 статьи 104.1 УК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, транспортное средство, которое было использовано обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ, подлежат конфискации при условии, что они принадлежат обвиняемому.

Конфискация имущества, указанного в ст.104.1 УК РФ, является обязательной мерой уголовно-правового характера и применяется судом в случае, предусмотренном п. «д» ч.1 ст.104.1 УК РФ, при наличии двух условий, а именно: транспортное средство принадлежит обвиняемому и оно использовалось им при совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ.

При указанных обстоятельствах, поскольку не является собственником транспортного средства, то автомобиль марки государственный регистрационный номер № конфискации не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 304, 307–309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 320 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года 10 месяцев.

На основании ч.4,5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору районного суда г.Н.Новгород от "дата" окончательно назначить наказание в виде обязательных работ на срок 420 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 года.

Зачесть [] отбытое наказание по приговору [] районного суда г.Н.Новгород от "дата" в виде обязательных работ сроком 88 часов и наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком 1 месяц 10 дней.

Меру пресечения [] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

<данные изъяты>

<данные изъяты>.

Приговор может быть обжалован в Нижегородской областной суд через Ленинский районный суд г.Н.Новгород в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья Т.А. Царькова