

Дело № №

УИД: №

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Нижний Новгород

№

Ленинский районный суд г.Н.Новгород в составе председательствующего судьи Малахова С.С.,

при секретаре судебного заседания ФИО.,

с участием государственного обвинителя [REDACTED],

защитника – адвоката Хазова А.Е.,

подсудимого ФИО

рассмотрел в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело в отношении:

ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, имеющего высшее образование, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, состоящего в браке, имеющего на иждивении [REDACTED] малолетних детей ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ года рождения, трудоустроенного в <данные изъяты>» менеджером, военнообязанного, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1 ст.264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО. совершил умышленные преступления небольшой тяжести – незаконные приобретение, хранение, без цели сбыта наркотических средств, в значительном размере и управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах:

1. ДД.ММ.ГГГГ года в вечернее время, более точное время не установлено, ФИО., находясь на территории [REDACTED] района г.Н.Новгорода, более точное место не установлено, действуя умышленно, осознавая противоправность своих действий, незаконно, без цели сбыта, для личного потребления нашел и путем присвоения найденного, приобрел у неустановленного лица один пакетик с веществом белого цвета в виде порошка, которое является наркотическим средством - мефедрон (4-метилметкатинон), массой 2,221 грамма.

Приобретенное наркотическое средство ФИО незаконно, без цели сбыта умышленно хранил в правом переднем малом кармане джинсов серого цвета, одетых на нем, до 23 часов 40 минут ДД.ММ.ГГГГ то есть до момента задержания сотрудниками ДПС ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области у дома № <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ года в период с 03 часов 20 минут до 03 часов 27 минут в комнате по разбору с задержанными ОП № [REDACTED] УМВД России по г.Н.Новгороду по адресу: <адрес> в ходе личного досмотра

ФИО был обнаружен и изъят вышеуказанный пакетик с вышеуказанным незаконно приобретенным и хранимым им без цели сбыта, наркотическим средством.

Согласно заключению эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ, вещество, изъятное у ФИО., содержит в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон), включенный (Постановлением Правительства от 29.07.2010 № 578) в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681. Первоначальная масса вещества в пакетике составляла 2,221 грамма, что в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации от 01 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а так же значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотическое средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства РФ от 07.02.2024 года), является значительным размером.

2. Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО. мировым судьей судебного участка № [REDACTED] судебного района г.Н.Новгорода, вынесено постановление по делу об административном правонарушении, которым ФИО. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемого деяния. Указанным постановлением ФИО назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. Постановление вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ года в ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г.Н.Новгороду ФИО было подано заявление об утере водительского удостоверения. Штраф не оплачен.

ФИО будучи подвергнутым к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, и заведомо зная, что правила дорожного движения содержат запрет на управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно нарушил правила дорожного движения при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ года около 23 часов 30 минут ФИО будучи в состоянии опьянения, посягая на установленный законом порядок безопасности дорожного движения, ранее подвергнутым к административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, управлял транспортным средством, а именно автомобилем «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №.

ДД.ММ.ГГГГ года около 23 часов 40 минут ФИО., находясь в состоянии опьянения, управляя автомобилем марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак № у д. <адрес> не выполнив законного требования сотрудника ДПС ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области об остановке транспортного средства, скрылся во дворах, где в последующем у д. <адрес> был задержан и доставлен в ОП № [REDACTED] УМВД России по г.Н.Новгороду для дальнейшего разбирательства. По внешним признакам ФИО находился в состоянии опьянения, а именно имел: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем имелись основания для направления ФИО на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. ФИО был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства, а именно алкотектора «Юпитер - К», на что последний ответил отказом. По этой причине ФИО было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого ФИО также отказался. Тем самым ФИО нарушил п. 2.3.2 Правил Дорожного Движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров-Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090 (в редакции от (в редакции от 06.12.2024 г.), согласно которому «...водитель обязан проходить

освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения».

Согласно примечанию 2 к ст. 264 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доказательства совершения ФИО. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ФИО пояснил, что полностью признает себя виновным в совершении преступления, изложенного в предъявленном обвинении, в содеянном раскаивается, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Суд на основании п.3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ исследовал показания ФИО., данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого (т. №), согласно которым он вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, сожалеет о случившемся. ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время на территории [REDACTED] района г.Н.Новгорода, точное место не помнит, он нашел на земле пакетик с веществом, положил его в малый карман джинсов и забыл про него. Данный пакетик оставил себе и не хотел его никому передавать. Вспомнил о нем, когда его досматривал сотрудник ДПС.

Оглашенные показания подсудимый ФИО подтвердил полностью.

Суд в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ исследовал показания инспекторов ОСР ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области ФИО. (т. №) и ФИО. (т. №), данные ими в ходе предварительного расследования, в которых они показали, что ДД.ММ.ГГГГ года около 23 часов 40 минут они находились на дежурстве в составе экипажа с позывным [REDACTED]. В указанное время у д. <адрес> ими был остановлен автомобиль «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №. Водитель данного автомобиля сигнал об остановке проигнорировал и, прибавив скорость, попытался скрыться. Они начали преследование. Водитель пытался скрыться, выключил свет фар, свернул к д. <адрес>, где, остановившись, бросил автомобиль и попытался убежать. Водитель был задержан, документов у него при себе не было. Также у водителя имелись признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водитель был доставлен в ОП № [REDACTED], где была установлена его личность. Им оказался ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. В ходе личного досмотра у ФИО. был обнаружен и изъят пакетик с веществом белого цвета. Также был изъят сотовый телефон «<данные изъяты>», банковская карта банка «<данные изъяты>», ключ от автомобиля, заявление на ремонт автомобиля «<данные изъяты>», расчет стоимости ремонта автомобиля.

Суд в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ исследовал показания свидетелей ФИО (т.ДД.ММ.ГГГГ) и ФИО. (т.ДД.ММ.ГГГГ), данные ими в ходе предварительного расследования, в которых они показали, что ДД.ММ.ГГГГ года около 03 часов 10 минут они были привлечены в качестве понятых при проведении личного досмотра в отделе полиции № [REDACTED] г.Н.Новгорода по адресу: <адрес>. Они прошли в служебное помещение отдела полиции, где им были разъяснены их права и то, что будет проводиться личный досмотр мужчины, который в это время находился в данной служебном помещении. По просьбе сотрудников полиции данный мужчина представился, его данных не помнят, они были указаны в протоколе личного досмотра. В их присутствии был проведен личный досмотр данного гражданина. В ходе личного досмотра у задержанного из правого переднего кармана джинсов был изъят пакетик с веществом светлого цвета, сотовый телефон «<данные изъяты>», банковская карта банка «<данные изъяты>» <данные изъяты>, ключи от автомобиля, заявление и расчет стоимости на ремонт автомобиля. После окончания личного досмотра был составлен соответствующий протокол личного досмотра, в котором все присутствующие поставили свои подписи.

Суд в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ исследовал показания свидетеля ФИО (т.ДД.ММ.ГГГГ), данные ими в ходе предварительного расследования, в которых он показал, что ДД.ММ.ГГГГ года ему от ИДПС ОСР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области ФИО. поступил материал проверки КУСП № № от ДД.ММ.ГГГГ. В ходе рассмотрения данного материала проверки им было вынесено отношение на исследование. Согласно справке о результатах исследования № № от

ДД.ММ.ГГГГ, изъятое вещество являлось наркотическим средством – мефедрон (4-метилметкатинон) весом 2,221 грамма.

Вина подсудимого ФИО. в совершении незаконных приобретения, хранения без цели сбыта наркотических средств, совершенных в значительном размере, подтверждается также следующими письменными доказательствами.

Протокол личного досмотра от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому при личном досмотре ФИО. из правого переднего кармана джинсов серого цвета, надетых на нем, был обнаружен и изъят пакетик с веществом белого цвета в виде порошка и кристаллов. (т.№);

Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому у свидетеля ФИО были изъяты конверт с находящимся внутри пакетиком с наркотическим средством, сотовый телефон «<данные изъяты>», банковская карта «<данные изъяты>», свидетельство на транспортное средство, ключ от автомобиля «<данные изъяты>», заявление от ФИО калькуляция (т.№)

Справка о результатах исследования № № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой вещество, представленное на исследование, содержит в своем составе наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон). Масса вещества в пакетике составляет 2,221 грамма. (т.№);

Заключение эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому представленное на экспертизу вещество в пакетике содержит в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон), включенное (Постановлением Правительства от 29.07.2010 № 578) в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681. Масса вещества, представленного на экспертизу в пакетике, составляет 2,201 грамма. Первоначальная масса вещества в пакетике составляла 2,221 грамма. (т.№);

Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому были осмотрены: сотовый телефон марки «<данные изъяты>»; конверт с пакетиком из бесцветного прозрачного полимерного материала, в котором находится наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон); банковская карта банка «<данные изъяты>». (т.№)

Указанные доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит собранными в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона, относимыми, допустимыми и достаточными для постановления обвинительного приговора.

Признательные показания подсудимого ФИО. согласуются с показаниями свидетелей ФИО ФИО., ФИО, ФИО и ФИО данными ими в ходе расследования уголовного дела и исследованными судом, а также с результатами проведенных следственных мероприятий.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям указанных свидетелей, поскольку их показания не противоречивы, согласуются между собой и с показаниями подсудимого, а так же обстоятельствами совершенного преступления. Данные свидетели неприязненных отношений к подсудимому не имеют, причин для его оговора у них так же не имеется.

Личный досмотр задержанного проведен в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное процессуальное действие произведено уполномоченным должностным лицом при исполнении служебных обязанностей с участием двух понятых одного пола с досматриваемым. Составленный по его результатам протокол соответствует требованиям и уголовно-процессуального законодательства, удостоверен подписями всех участвующих лиц при отсутствии каких-либо замечаний и уточнений к протоколу.

Проведенное по делу экспертное исследование полностью соответствует требованиям Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", выполнено специалистом, квалификация которого у суда сомнений не вызывает.

Заключение экспертизы соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, оформлено надлежащим образом, научно обоснованно, ее выводы представляются суду ясными и понятными, поэтому суд

принял их как надлежащее доказательство.

Оценивая указанное заключение эксперта, суд приходит к выводу, что оснований не доверять и подвергать сомнениям его выводы у суда не имеется, поскольку оно выполнено с соблюдением требований УПК РФ и нормативно - правовых актов, регламентирующих проведение такого рода экспертиз квалифицированным в физико – химической области экспертом, который был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Сомневаться в достоверности выводов, содержащихся в данном заключении эксперта, в условиях подтверждения их другими исследованными доказательствами, у суда не имеется.

Общая масса наркотического средства, приобретенного и хранимого ФИО., согласно заключений физико – химических исследования и экспертизы, составила 2,221 грамма. Наркотическое средство содержит в своем составе мефедрон (4-метилметкатинон), включенное (Постановлением Правительства от 29.07.2010 № 578) в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 и в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 указанная масса данного наркотического средства является значительным размером.

Таким образом, виновность подсудимого в совершении преступления и указанная квалификация его действий нашли свое полное подтверждение исследованными судом доказательствами по делу, и соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Совокупность исследованных доказательств приводит суд к выводу о совершении ФИО данного преступления и на основании изложенного его преступные действия суд квалифицирует по ч. 1 ст. 228 УК РФ – незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в значительном размере.

Доказательства совершения ФИО. преступления предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый ФИО. пояснил, что полностью признает себя виновным в совершении изложенного в предъявленном обвинении преступления, в содеянном раскаивается, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ.

Суд на основании п.3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ исследовал показания ФИО, данные им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого (т. №), согласно которым он вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, сожалеет о случившемся.

Оглашенные показания подсудимый ФИО подтвердил полностью.

Кроме показаний подсудимого, его вина в совершении инкриминируемого деяния подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия, а именно показаниями свидетелей и письменными материалами дела.

Суд в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ исследовал показания инспекторов ОСР ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области ФИО. (т. №) и ФИО. (т. №), данные ими в ходе предварительного расследования, в которых они показали, что ДД.ММ.ГГГГ года около 23 часов 40 минут они находились на дежурстве в составе экипажа с позывным [REDACTED]. В указанное время у д. <адрес> ими был остановлен автомобиль «<данные изъяты>» государственный регистрационный знак №. Водитель данного автомобиля сигнал об остановке автомобиля проигнорировал и, прибавив скорость, попытался скрыться. Они начали преследование. Водитель пытался скрыться, выключил свет фар, свернул к д. <адрес>, где остановился, бросил автомобиль и попытался скрыться. Данный водитель был задержан, документов у него при себе не было. У водителя имелись признаки алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Водитель был доставлен в ОП № [REDACTED], где была установлена его личность. Им оказался ФИО, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. Так как у ФИО. имелись признаки алкогольного опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством. В соответствующем протоколе ФИО. отказался о подписи. Далее ФИО. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Алкотектор Юпитер - К». ФИО отказался. Акт об освидетельствовании на

состояние алкогольного опьянения не составлялся. Затем ФИО. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, ФИО. также отказался. Был составлен протокол № от ДД.ММ.ГГГГ в котором ФИО также отказался ставить свою подпись. При проверке по ФИС ГИБДД установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г.Н.Новгорода Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ ФИО был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев, постановление вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ. При составлении административного материала осуществлялась видеозапись.

Суд в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ исследовал показания свидетеля ФИО. (т. №), данные им в ходе предварительного расследования, в которых он показал, что у него в собственности имеется автомобиль марки «<данные изъяты>» VIN № черного цвета государственный регистрационный номер № [REDACTED]. Данным автомобилем управляет он. В ДД.ММ.ГГГГ году он оформил договор купли - продажи на данный автомобиль с мамой его знакомого. Он это сделал, чтобы снять с учета данный автомобиль для перепродажи. Данный автомобиль оставил на стоянке около дома знакомого, так как ему необходимо было уехать в <адрес> для лечения. Ключи от автомобиля находились у его знакомого ФИО., чтобы тот проверял и следил за автомобилем. В конце ДД.ММ.ГГГГ года ему стало известно, что ФИО. управлял его транспортным средством и был задержан сотрудниками ДПС. Так же ему стало известно, что автомобиль помещен на стоянку. Как автомобиль оказался у ФИО. не знает.

Суд в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ исследовал показания свидетеля ФИО. (т. №), данные им в ходе предварительного расследования, в которых он показал, что у него есть знакомый ФИО., у которого есть автомобиль марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный номер № [REDACTED]. В начале ДД.ММ.ГГГГ года ФИО. оставил ему ключи от данного автомобиля, так как ему нужно было уехать в <адрес> для лечения. Ключи находились у него дома в вазе в коридоре, а автомобиль был припаркован на <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ года у него дома были гости, одним из которых являлся ФИО. Они распивали спиртные напитки. Под утро все разошлись, во сколько ушел ФИО он не помнит. Что дома отсутствуют ключи от автомобиля ФИО. он узнал только ДД.ММ.ГГГГ, когда ему позвонил ФИО и сказал, что ему нужно явиться в отдел полиции № [REDACTED] для допроса, так как на его автомобиле был задержан ФИО. Как ключи оказались у ФИО., не знает.

Суд в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ исследовал показания свидетеля ФИО (т. №), данные им в ходе предварительного расследования, в которых он показал, что у него есть знакомый ФИО, у которого есть автомобиль марки «<данные изъяты>» государственный регистрационный номер № [REDACTED] черного цвета. В ДД.ММ.ГГГГ года ФИО. заключил договор купли - продажи с его матерью ФИО для того, чтобы снять данный автомобиль с учета в ГИБДД. Данный автомобиль всегда находился у ФИО., его маме тот фактически не передавался, его мама не получала водительское удостоверение. ФИО. оставил ключи ФИО. на период нахождения в <адрес>

- Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому у свидетеля ФИО изъят диск с видеозаписью по факту управления транспортным средством «<данные изъяты>» государственный регистрационный номер № [REDACTED] ФИО. ДД.ММ.ГГГГ, а также составления в отношении последнего административного материала. (т.№);

- Протокол выемки от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому на специализированной стоянке по адресу: г<адрес> изъят автомобиль «<данные изъяты>» без государственного регистрационного номера. (т.№);

- Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому были осмотрены автомобиль марки «<данные изъяты>» без государственного регистрационного номера на стоянке по адресу: <адрес>; ключ от автомобиля; СТС на автомобиль «<данные изъяты>» г/н № [REDACTED]; заявление от ФИО. в <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ; калькуляция № [REDACTED] № [REDACTED] по определению стоимости восстановительного ремонта т/с <данные изъяты> VIN № [REDACTED] в которой расписаны детали, работа, стоимость. (т.№);

- Протокол осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому был осмотрен диск с видео файлами, содержащими фиксацию поведения подсудимого и действий сотрудников полиции при составлении административного материала в отношении ФИО. (т. №);

- Протокол об отстранении от управления транспортным средством № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ФИО. был отстранен от управления транспортным средством. (т.№);

- Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения №, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ ФИО от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался (т.№);

- Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО. прекращено по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст.12.26 КоАП РФ в виду наличия в действиях лица признаков преступления по ст.264.1 ч.1 УК РФ. (т.№);

- Постановление по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № [REDACTED] судебного района г.Н.Новгорода Нижегородской области от ДД.ММ.ГГГГ года которым ФИО был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев. Постановление вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ. (т.№);

Оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что они согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и в совокупности - достаточными для разрешения данного уголовного дела. Указанные доказательства с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого ФИО в совершении преступления при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора.

Признавая установленным событие преступления, указанного в описательной части приговора, и причастность к его совершению ФИО., суд считает необходимым взять за основу приговора признательные показания ФИО. в части, не противоречащей признанным судом допустимыми и достоверными доказательствам по делу и установленным судом фактическим обстоятельствам, и в которых он полностью признал вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ.

Вина подсудимого ФИО. с достоверностью подтверждается также показаниями свидетелей ФИО ФИО ФИО ФИО. и ФИО., данными на стадии предварительного расследования и в суде, которые также получены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Мотивов для оговора подсудимого со стороны свидетелей не установлено. Каких-либо оснований для признания данных показаний недопустимыми доказательствами не имеется.

Исследованные судом перечисленные выше письменные доказательства, представленные стороной обвинения, добыты и приобщены к уголовному делу без нарушений требований УПК РФ, сведения, в них изложенные, согласуются с показаниями свидетелей, поэтому данные доказательства суд признает достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ФИО. проведено в установленном законом порядке без участия понятых с применением видеозаписи. Нарушений установленного порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения судом также не установлено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено в установленном законом порядке.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, не позволяющих принять исследованные судом показания свидетелей, а также письменные доказательства в качестве доказательств по делу, судом не установлено.

Таким образом, вина ФИО. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ, полностью доказана согласующейся между собой совокупностью доказательств.

Исходя из вышеизложенного, считая виновность ФИО доказанной, а фактические обстоятельства установленными, преступные действия ФИО. суд квалифицирует по ч.1 ст.264.1 УК

РФ - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Судом исследованы данные, характеризующие личность ФИО., согласно которым он не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется удовлетворительно, женат, имеет на иждивении 2 малолетних детей, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно.

Согласно заключению амбулаторной психиатрической экспертизы №№ от ДД.ММ.ГГГГ ФИО. каким-либо психическим расстройством не страдает в настоящее время, как и не страдал им к моменту производства по делу. Он может и мог к моменту производства по делу в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В период времени, относящийся к инкриминируемым ему деяниям признаков какого - либо временного расстройства психической деятельности не обнаруживал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время ФИО. принимать участие в судебно-следственном процессе может, может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. Наркотической зависимостью не страдает. (т.№)

Принимая во внимание заключение судебной экспертизы, не доверять которому у суда основания не имеется, поскольку она выполнена с соблюдением требований УПК РФ и нормативно-правовых актов, регламентирующих проведение такого рода экспертиз, квалифицированными экспертами, которые предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Выводы экспертов в ходе судебного разбирательства стороной защиты не оспаривались. С учетом изложенного, а также поведения ФИО. в ходе судебного разбирательства, имеющих в деле характеризующих его личность данных, у суда не имеется сомнений во вменяемости подсудимого, в связи с чем суд признает его вменяемым в отношении содеянного, подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

В соответствии со ст. 6, 60 УК РФ при определении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. А также принимает во внимание принцип справедливости, согласно которому наказание и иные меры уголовного характера должны быть справедливыми, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления.

ФИО совершил два умышленных преступления небольшой тяжести.

В качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, по каждому преступлению в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд учитывает наличие у ФИО. на иждивении двух малолетних детей.

Указанные преступления ФИО. совершил преступление в условиях очевидности и был изобличен совокупностью доказательств. Место, время и обстоятельства преступлений были установлены органом предварительного расследования независимо от ФИО. При производстве по уголовному делу в ходе допроса ФИО. лишь подтвердил уже установленные и зафиксированные в соответствующих процессуальных документах должностным лицом обстоятельства. Какой-либо неизвестной органу предварительного расследования информации об обстоятельствах преступления, имеющей значение для его раскрытия и расследования, ФИО. не сообщил. При указанных обстоятельствах оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, активного способствования раскрытию и расследованию преступления по обоим преступлениям, совершенных ФИО., не имеется. Вместе с тем, признательную позицию подсудимого по делу надлежит учитывать в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке ч.2 ст.61 УК РФ, как признание своей вины в совершении преступления.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств по обоим преступлениям признание подсудимым вины,

раскаяние в содеянном, его состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих наказание ФИО., предусмотренных ст.63 УК РФ, по обоим преступлениям не установлено.

Так как ФИО впервые совершил преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч. 1 ст. 228 и ч.1 ст.264.1 УК РФ, отягчающих обстоятельств по делу не имеется, в связи с чем на основании ч.1 ст.56 УК РФ ему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией ч.1 ст. 264.1 УК РФ.

Учитывая фактические обстоятельства дела, данные о личности ФИО., суд приходит к выводу, что наказание подсудимому за совершение обоих преступлений следует назначить в виде обязательных работ, так как цель наказания - восстановление социальной справедливости, а так же исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, может быть достигнута при назначении именно данного вида наказания. Суд полагает, что именно наказание в виде обязательных работ будет наиболее соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновного. Кроме того, за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ, ФИО необходимо назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Оснований, препятствующих назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, судом не установлено.

Окончательное наказание ФИО назначается по правилам ч.2,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных основных наказаний и полного сложения дополнительного наказания.

Иных обстоятельств, в том числе исключительных, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением ФИО до и после совершения противоправных деяний, других фактических данных, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений и личности подсудимого, в судебном заседании не установлено, оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется. Оснований для применения положений ст.81,82 УК РФ не имеется.

Учитывая категорию совершенных ФИО преступлений, правовых оснований для применения правил ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Процессуальные издержки в сумме [] рублей, выплаченные адвокату [] за оказание юридической помощи в ходе предварительного расследования, на основании ч.1 ст.132 УПК РФ подлежат взысканию с осужденного, поскольку дело рассмотрено в общем порядке и гарантии, предусмотренные ч.10 ст.316 УПК РФ, в данном случае не применяются. При этом размер процессуальных издержек не является чрезмерным, ФИО. инвалидности не имеет, является трудоспособным лицом, официально трудоустроен.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению на основании ст.81 УК РФ.

Согласно п. «д» ч.1 ст. 104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества: транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1, 264.2 или 264.3 УК РФ.

Судом установлено, что ФИО при совершении им преступления, предусмотренного ч.1 ст.264.1 УК РФ, использовал автомобиль марки «<данные изъятые>» государственный регистрационный знак № , принадлежащий ФИО В судебном заседании установлено, что указанный автомобиль в пользование ФИО не передавался и допущен к управлению данным автомобилем он не был.

При указанных обстоятельствах транспортное средство «<данные изъятые>» государственный регистрационный знак №, конфискации в доход государства не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 304, 307–309, 316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов.

Его же признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 240 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года 06 месяцев.

На основании ч.2,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного основного наказания в виде обязательных работ с таким же видом основного наказания, а также полного сложения назначенного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, окончательно назначить ФИО наказание в виде обязательных работ сроком на 300 часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 2 года 06 месяцев.

Меру пресечения ФИО в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с ФИО в порядке регресса в доход федерального бюджета процессуальные издержки по оплате юридических услуг на стадии предварительного расследования, оказанных адвокатом [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- конверт с наркотическим средством, хранящийся в камере хранения отдела полиции № [REDACTED] Управления МВД России по г. Н.Новгороду, - хранить там же до принятия решения по выделенному уголовному делу;

- диск с видеозаписью, заявление ФИО., калькуляцию по определению стоимости восстановительного ремонта, хранящиеся в материалах уголовного дела, - хранить при материалах уголовного дела в течение срока хранения дела;

- сотовый телефон марки «<данные изъяты>», банковскую карту «<данные изъяты>», хранящийся в камере хранения отдела полиции № [REDACTED] Управления МВД России по г. Н.Новгороду, возвратить ФИО

- свидетельство о регистрации, ключи от автомобиля, автомобиль марки «<данные изъяты>» VIN № – считать переданными собственнику ФИО

Приговор может быть обжалован в Нижегородской областной суд через Ленинский районный суд г.Н.Новгород в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья. Подпись

Копия верна.

Судья С.С. Малахов